Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

16 февраля 2016 года гор. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы, в составе председательствующий, федеральный судья Рощин О.Л., при секретаре Шаншиной А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0208/16 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России к Пановой А.В. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, встречному иску Пановой А.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России о прекращении обязательства зачетом,

установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России обратился в суд с исковым заявлением к Пановой А.В. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору. В обоснование требований указано, что ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России, в соответствии с кредитным договором от \*\*\* г., ответчику был предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб., сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\*% годовых. В соответствии с кредитным договором, ответчик обязался производить погашение кредита и уплату процентов. Однако в течение срока действия договора ответчик нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту и неустойки. Задолженность ответчика по состоянию на \*\*\* г. составляет \*\*\* руб.

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования полностью поддержала, во встречном иске просила отказать по доводам, изложенным письменно.

Ответчик Панова А.В., она же истец по встречному иску, в судебное заседание явилась, поддержала свои исковые требования и просила произвести зачет встречных требований сторон.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности и удовлетворении заявленных ПАО Сбербанк РФ исковых требований и отказе по встречном иске Пановой А.В..

В судебном заседании установлено следующее:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России, в соответствии с кредитным договором от \*\*\* г., ответчику был предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб., сроком на \*\*\* месяцев под \*\*\*% годовых. В соответствии с кредитным договором, ответчик обязался производить погашение кредита и уплату процентов. Однако в течение срока действия договора ответчик нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по кредиту и неустойки. Задолженность ответчика по состоянию на \*\*\* г. составляет \*\*\* руб., из них \*\*\* руб. основной долг, \*\*\* руб. проценты, \*\*\* руб. неустойка по основному долгу, \*\*\* руб. неустойка по процентам.

Вышеуказанные обстоятельства полностью подтверждены кредитным договором сторон, выпиской движения денежных средств по кредиту.

Согласно ст. 309-310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно расчету задолженности, сумма задолженности по предоставленному кредиту ответчиком Пановой А.В. не погашена и составляет: на \*\*\* г. \*\*\* руб., из них \*\*\* руб. основной долг, \*\*\* руб. проценты, \*\*\* руб. неустойка по основному долгу, \*\*\* руб. неустойка по процентам.

Данный расчет проверен судом и является обоснованным.

Суд считает возможным применить ст.333 ГК РФ, и уменьшить сумму неустойки подлежащей уплате за нарушение обязательств, взыскав в пользу истца сумму неустойки по процентам \*\*\* руб. и неустойки по основному долгу \*\*\* руб., при этом суд, в качестве исключительных обстоятельств, учитывает, что согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Суд, учитывая обстоятельства данного дела, то, что неустойка является штрафной санкцией (пеней) за неисполнение обязательств и не должна являться мерой неосновательного обогащения кредитора, также учитывая баланс прав и интересов сторон, считает, что требуемая истцом сумма неустойки и штрафа явно не соразмерна последствиям нарушения обязательств и считает возможным, в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить общий размер неустойки.

В качестве исключительного обстоятельства при снижении неустоек суд учитывает следующее.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О и Постановлении от 24.06.2009 года № 11-П, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

Таким образом, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в следующем размере: \*\*\* руб. основной долг, \*\*\* руб. проценты, \*\*\* руб. неустойка по основному долгу, \*\*\* руб. неустойка по процентам, всего \*\*\* руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ понесенные истцом судебные расходы в виде государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям, в сумме \*\*\* руб. подлежат взысканию с ответчика.

Встречный иск Пановой А.В. о прекращении обязательства зачетом, не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Доводы встречного иска Пановой А.В. основаны на том, что у нее имеется \*\*\* непогашенных сертификатов Сбербанка СССР от \*\*\* г. по \*\*\* тыс. руб. (обязательства по которым перешли к Сбербанку РФ), произведя самостоятельную индексацию стоимости указанных сертификатов, Панова А.В. установила сумму задолженности перед ней Сбербанка РФ по данным сертификатам – \*\*\* руб. и просит применить зачет ее кредитных обязательств обязательствам Сбербанка РФ по выплате ей стоимости сертификатов.

Отказывая в данном встречном иске Пановой А.В., суд учитывает, что согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Материалами дела установлено, что кредитные обязательства Пановой А.В. перед ПАО Сбербанк РФ и обязательства ПАО Сбербанк РФ (в случае их наличия) перед Пановой А.В. по непогашенным сертификатам однородными не являются и оснований для применения правил ст. 410 ГК РФ у суда не имеется.

Механизм погашения сертификатов Сбербанка СССР установлен [Федеральным законом](http://base.garant.ru/100402/) "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" от 10.05.1995 г. № 73-ФЗ и Федеральным законом от 12 июля 1999 г. N 162-ФЗ "О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации", носит заявительный характер (то есть, производится по заявлениям владельцев сертификатов в соответствующие отделения Сбербанка РФ).

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ Пановой А.В. не представлено суду доказательств того, что она обращалась с заявлением о погашении сертификатов и ей было отказано.

Согласно статья 8 Указанного закона сертификаты Сберегательного банка СССР переводятся в целевые долговые обязательства Российской Федерации - целевые сертификаты Российской Федерации.

Датой перевода сертификата Сберегательного банка СССР в целевой сертификат Российской Федерации (независимо от даты его фактического перевода) считается дата, приходящаяся на \*\*\* год и отстоящая от даты приобретения данного сертификата на целое число лет.

Величина номинала целевого сертификата Российской Федерации, в который переводится сертификат Сберегательного банка СССР, устанавливается равной произведению коэффициента деноминации (установленного для периода, на который приходится дата приобретения данного сертификата Сберегательного банка СССР) на величину выплаты, предназначавшейся в соответствии с действовавшими на \*\*\*года условиями займа по данному сертификату Сберегательного банка СССР в случае его предъявления к оплате на установленную дату его перевода в целевой сертификат Российской Федерации.

С даты перевода сертификата Сберегательного банка СССР в целевой сертификат Российской Федерации на данный целевой сертификат Российской Федерации начисляются доходы, выражаемые в долговых рублях.

До даты введения свободного обращения целевых сертификатов Российской Федерации в валюту Российской Федерации по долговой стоимости начисляемые на них доходы (в год) не могут быть меньше 10 процентов от номиналов целевых сертификатов Российской Федерации.

Исходя из содержания вышеуказанных правовых норм, размер средств, подлежащих выплате, определяется исходя из номинальной стоимости ценной бумаги (в рублях СССР), компенсации в размере 40 процентов номинальной стоимости указанной ценной бумаги и дохода по этой ценной бумаге и у суда не имеется никаких оснований соглашаться с расчетом Пановой А.В. суммы подлежащей выплате ей по \*\*\*ми сертификатам Сбербанка СССР \*\*\* руб.

Учитывая изложенное, у суда не имеется оснований для удовлетворения встречного иска Пановой А.В. о прекращении ее кредитного обязательства зачетом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России к Пановой А.В. о взыскании суммы задолженности по кредитному договору, удовлетворить частично.

Взыскать с Пановой А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО Сбербанка России задолженность по кредитному договору в сумме \*\*\* руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

Встречный иск Пановой А.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанка России о прекращении обязательства зачетом, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда (через Нагатинский районный суд г. Москвы) в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме.

Федеральный судья Рощин О.Л.